



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
31 октября 2017 года

Дело № А40-122021/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 24 октября 2017 года

Полный текст постановления изготовлен 31 октября 2017 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Красновой С.В.

судей Денисовой Н.Д., Петровой Е.А.,

при участии в заседании:

от истца - Федерального государственного бюджетного учреждения культуры
«Государственный музей искусства народов Востока» - Ли А.В. по дов. от
10.01.2017 №05/1-36, Морохина М.Л. по дов. от 10.01.2017 №05/1-36,

от ответчика - международной общественной организации «Международный
центр Рерихов» -Разумовская А.А. по дов. от 19.01.2015 №12, Байда В.В. по дов.
от 11.05.2017 №275,

от третьих лиц - Территориального управления Федерального агентства по
управлению государственным имуществом по г. Москве – Катунина Н.А. по дов.
от 18.07.2017 №исх. 22-02/1-3881,

Федерального государственного бюджетного учреждения культуры
«Государственный музей изобразительных искусств им. А.С. Пушкина» - не
явился, извещен,

закрытого акционерного общества «Логика» - не явился, извещен,

Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по г. Москве – не явился, извещен,
рассмотрев 24 октября 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» на решение от 03 апреля 2017 года
Арбитражного суда города Москвы,
принятое судьей Болиевой В.З.,
на постановление от 25 июля 2017 года
Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Панкратовой Н.И., Лящевским И.С., Векличем Б.С.,
по делу №А40-122021/2016,
по иску Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный музей искусства народов Востока»
к международной общественной организации «Международный центр Рерихов»
третьи лица: Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по г. Москве, Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный музей изобразительных искусств им. А.С. Пушкина», закрытое акционерное общество «Логика», Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по г. Москве
об обязанности ответчика освободить здание и возвратить указанное здание в освобожденном виде

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный музей искусства народов Востока» (далее – истец, учреждение, ФГБУК «Государственный музей искусства народов Востока») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Международной общественной организации «Международный центр Рерихов» (далее – ответчик, организация, МОО «Международный центр Рерихов») об обязанности освободить здание, расположенное по адресу: г. Москва, переулок Малый Знаменский, д. 3/5, стр. 5, и возвратить указанное здание в освобожденном виде истцу (с учетом

принятого судом первой инстанции отказа от иска в части обязательства МОО «Международный центр Рерихов» осуществить снос самовольно возведенных временных пристроек к зданию, расположенному по адресу: г. Москва, переулок Малый Знаменский, д. 3/5, строение 5).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по г. Москве, Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный музей изобразительных искусств им. А.С. Пушкина», закрытое акционерное общество «Логика», Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по г. Москве.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03 апреля 2017 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 июля 2017 года, иск удовлетворен.

Не согласившись с указанными судебными актами первой и апелляционной инстанции, МОО «Международный центр Рерихов» обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит оспариваемые судебные акты отменить как незаконные и необоснованные.

В обоснование поданной кассационной жалобы ответчик указывает, что выводы судов первой и апелляционной инстанции об отсутствии правовых оснований для занятия МОО «Международный центр Рерихов» строения № 5 не соответствуют материалам дела и представленным доказательствам. Также организация ссылается на неправильное истолкование судами норм права, в том числе Постановления Правительства Москвы от 03.10.1995 №812 «О передаче в долгосрочную аренду Международному центру Рерихов памятника истории и культуры «Усадьба Лопухиных» по Малому Знаменскому пер., 3/5» и Постановления Правительства Москвы от 20.01.2015 № 23-ПП «О признании утратившим силу постановления Правительства Москвы от 3 октября 1995 года №812».

В судебном заседании представитель МОО «Международный центр Рерихов» поддержал доводы кассационной жалобы по изложенным в ней основаниям; представитель ФГБУК «Государственный музей искусства народов Востока» настаивал на законности принятых по делу судебных актов. Представитель Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по г. Москве поддержал правовую позицию истца.

Отзывы на кассационную жалобу, представленные истцом и Федеральным государственным бюджетным учреждением культуры «Государственный музей изобразительных искусств им. А.С. Пушкина», подлежат к приобщению к материалам дела в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при отсутствии возражений со стороны ответчика. Отводов составу суда не поступило.

Иные лица, извещенные о слушании кассационной жалобы в установленном законом порядке, представителей в суд не направили. Суд кассационной инстанции счел возможным рассмотреть кассационную жалобу без участия лиц, не явившихся в судебное заседание, поскольку в силу пункта 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание лица, подавшего кассационную жалобу, и других лиц, не может являться препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие, если они были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства. Информация о движении дела опубликована на официальном Интернет-сайте суда.

Выслушав представителей участвующих в деле лиц, обсудив доводы кассационной жалобы и отзывов, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии решения и постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным ими по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, и исходя из доводов, содержащихся в

кассационной жалобе, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, ФГБУК «Государственный музей искусства народов Востока» на праве оперативного управления принадлежит нежилое здание площадью 259,9 кв. м, количество этажей 1, по адресу: Москва, пер. Знаменский Малый, д. 3/5, стр. 5 (свидетельство о государственной регистрации права от 16.12.2015).

Основанием к регистрации права оперативного управления послужили следующие документы:

- Распоряжение Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве от 11.11.2015 №1287;

- акт приема-передачи недвижимого имущества, составляющего имущество государственной казны РФ, передаваемого в оперативное управление федеральному государственному бюджетному учреждению культуры "Государственный музей искусства народов Востока от 24.11.2015,

Согласно технической документации на строение № 5 д. 3/5 по адресу: Малый Знаменский переулок, усматривается, что общая площадь по зданию 259, 9 кв.м., год постройки 1928, переоборудовано/надстроено в 1988 году, назначение: склад, на 1977 год составляло 62% общего процента износа, кирпичное, степень технического обустройства: водопровод, канализация, отопление центральное от ТЭЦ, электричество.

Согласно письму Мосгорнаследия от 22 декабря 2016 № ДКН-16-13-1457/6 здание по адресу: Москва, пер. Малый Знаменский, дома 3/5 № 5 объектом культурного наследия, выявленным объектом культурного наследия или объектом, обладающим такими признаками объекта культурного наследия, не является. Здание находится в границе территории культурного наследия федерального значения «Дом, XVIII в. с палатами XVII в.», утвержденной постановлением Правительства Москвы от 22.06.2010 №523-ПП «Об утверждении границ территорий объектов культурного наследия (памятников

истории и культуры), расположенных в пределах Садового кольца»; на территории объединенной охранной зоны № 8, утвержденной постановлениями Правительства Москвы от 16.12.1997 № 881; от 15.11.2011 № 541-ПП.

Обращаясь в суд первой инстанции, ФГБУК «Государственный музей искусства народов Востока» указало, что ответчик незаконно занимает строение № 5 дома 3/5 по адресу: Малый Знаменский переулок.

Так, согласно статье 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения. В силу статьи 305 Кодекса такое право предоставлено лицу, владеющему имуществом на ином законном основании.

Исходя из указанной нормы права, лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право на имущество, находящееся во владении ответчика; при этом оно вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении (пункты 32, 36 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»).

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы. Результаты оценки доказательств суд отражает в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа в принятии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

Рассматривая настоящее дело по существу, на основании представленных в дело доказательств, судами было установлено, что по Акту приема-передачи от

24.11.2015 Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве передало, а Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный музей искусства народов Востока» приняло в оперативное управление федеральное недвижимое имущество, являющееся имуществом и Российской Федерации, согласно приложениям № 1 и 2 к настоящему акту: - строение № 5, кадастровый номер 77:01:0001018:1061, общей площадью 259,9 кв. м, расположенное адресу: Москва, пер. Знаменский Малый, д. 3/5.

Кроме того, законность владения истцом спорным зданием подтверждено также иными документами, что подробно отражено в оспариваемых судебных актах.

При этом отклоняя доводы МОО «Международный центр Рерихов» о получении им здания на основании договора аренды земли № М-01-006368 от 08.08.1996, заключенного на основании Постановления Правительства Москвы от 03.10.1995 № 812 «О передаче в долгосрочную аренду Международному центру Рерихов памятника истории и культуры «Усадьба Лопухиных» по Малому Знаменскому пер., 3/5, суды обосновано указали, что данное постановление утратило силу на основании постановления Правительства Москвы от 20.01.2015 № 23-ПП «О признании утратившим силу постановления Правительства Москвы от 03.10.1995 № 812 «О передаче в долгосрочную аренду Международному центру Рерихов памятника истории и культуры «Усадьба Лопухиных» по Малому Знаменскому пер., д. 3/5». При этом договор не содержит сведений о том, что вместе с земельным участком ответчику было передано строение № 5, соответствующие изменения в предмет договора аренды земли сторонами не вносились.

Ссылка организации на п. 1.3. договора аренды была отклонена судом первой инстанции как несостоятельная, поскольку договор аренды земельного участка не является юридическим доказательством передачи строения № 5 ответчику.

Одновременно суды отразили в судебных актах, что строение № 5 не является памятником истории культуры, в связи с чем не могло быть принято

под государственную охрану. Согласно материалам дела под государственную охрану были приняты «Дом XVIII в. С палатами XVII в «Главный дом» по адресу: г. Москва, пер. Малый Знаменский, д. 3/5, строение 4 и объект культурного наследия регионального значения «Флигель усадьбы Лопухиных XIX в.» по адресу: г. Москва, пер. Малый Знаменский, д. 3/5, строение 7.

С учетом изложенного, выводы судов об отсутствии у ответчика доказательств, подтверждающих его право владения и пользования спорным зданием, сделаны с учетом имеющихся доказательств, которые согласуются между собой и являются надлежащими.

Согласно части 3 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций согласно части 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таким образом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Доводы заявителя кассационной жалобы, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами первой и апелляционной инстанций, что недопустимо

при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, исходя из положений главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная коллегия обращает внимание, что согласно правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, приведенной, в том числе, в Определении от 17.02.2015 № 274-О, статьи 286-288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела.

Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо. Соответствующая правовая позиция отражена в Определении Верховного Суда РФ от 12.07.2016 № 308-ЭС16-4570 по делу № А63-3604/2015.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 03 апреля 2017 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 июля 2017 года по делу №А40-122021/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

С.В. Краснова

судья

Н.Д. Денисова

судья

Е.А. Петрова

