



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва
25 декабря 2017 года

Дело № А40-163033/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 19 декабря 2017 года
Полный текст постановления изготовлен 25 декабря 2017 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Петровой В.В.,

судей Беловой А.Р., Чалбышевой И.В.,

при участии в заседании:

от истца: Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный музей искусств народов Востока» (ФГБУК «Государственный музей искусств народов Востока») – Морохина М.П. по дов. № 679/1-36 от 11.09.17;

от ответчика: Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» (Международный Центр Рерихов) – Разумовская А.А. по дов. № 12 от 19.01.15, Байда В.В. по дов. № 275 от 11.05.17;

от третьих лиц: Территориального управления Росимущества по городу Москве (ТУ Росимущества по городу Москве) – неявка, извещено, Департамент городского имущества города Москвы – Бруевич А.А. по дов. № 33-Д-23/17 от 09.01.17;

рассмотрев 19 декабря 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу Международного Центра Рерихов на решение от 07 апреля 2017 года Арбитражного суда города Москвы, принятое судьей Чекмаревой Н.А., и на постановление от 29 августа 2017 года Девятого арбитражного апелляционного суда, принятое судьями Александровой Г.С., Ляцевским И.С., Векличем Б.С., по иску ФГБУК «Государственный музей искусств народов Востока» к Международному Центру Рерихов об обязанности расторгнуть договор безвозмездного пользования объектами нежилого фонда и обязанности освободить здания, третьи лица: ТУ Росимущества по городу Москве, Департамент городского имущества города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

ФГБУК «Государственный музей искусств народов Востока» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Международному Центру Рерихов о расторжении договора безвозмездного пользования (ссуды) объектом нежилого фонда, находящимся в собственности города Москвы от 19 ноября 2014 № 00-00339/14 и об обязанности освободить здание, расположенное по адресу: г. Москва, Малый Знаменский переулок, д. 3/5 стр. 4, а также о расторжении договора безвозмездного пользования (ссуды) объектом нежилого фонда, находящимся в собственности города Москвы от 19 ноября 2014 № 00-00340/14 и обязанности освободить здание, расположенное по адресу: Москва, переулок Малый Знаменский, д. 3/5 стр. 7.

В обоснование заявленных исковых требований ФГБУК «Государственный музей искусств народов Востока» ссылался на положения ст. ст. 450 (ст. 450 «Основания изменения и расторжения договора»), 698 (ст. 698

досрочное расторжение договора безвозмездного пользования) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением от 07 апреля 2017 года Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-163033/2016, оставленным без изменения постановлением от от 29 августа 2017 года Девятого арбитражного апелляционного суда, заявленные исковые требования удовлетворены.

По делу № А40-163033/2016 поступила кассационная жалоба от ответчика – Международного Центра Рерихов, в которой заявитель просит решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином судебном составе.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на нарушение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права.

Третье лицо (ТУ Росимущества по городу Москве), извещенное надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, своего представителя в судебное заседание суда кассационной инстанции не направило, что в силу ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Принимая во внимание положения ч. 6 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции полагает необходимым обратить внимание на то, что информация о принятии кассационной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена на официальном сайте - <http://kad.arbitr.ru/>.

Отводов суду заявлено не было, через канцелярию не поступило.

Требования, изложенные в определении суда кассационной инстанции о принятии кассационной жалобы к производству, исполнены.

До рассмотрения кассационной жалобы по существу, суд кассационной инстанции разъяснил представителям лиц, участвующих в деле и явившимся в судебное заседание их права и обязанности, предусмотренные ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, сообщил, что

через канцелярию Арбитражного суда Московского округа от истца – ФГБУК «Государственный музей искусств народов Востока» поступил отзыв на кассационную жалобу (вх. № КГ-А40/22822-17 от 11 декабря 2017 года в 12:13)

Учитывая, что в нарушение положений ст. 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отзыву не приложены документы, подтверждающие его направление в срок, обеспечивающий иным участникам процесса, возможность ознакомления с отзывом до начала судебного заседания, данный отзыв подлежит возврату истцу.

От иных лиц, участвующих в деле, отзывов на кассационную жалобу Международного Центра Рерихов, а также иных заявлений или ходатайств, связанных с рассмотрением кассационной жалобы, через канцелярию Арбитражного суда Московского округа не поступило.

Суд кассационной инстанции установил порядок рассмотрения кассационной жалобы.

Представители Международного Центра Рерихов поддержали доводы, изложенные в своей кассационной жалобе.

Представитель ФГБУК «Государственный музей искусств народов Востока» против удовлетворения кассационной жалобы возражал, ссылаясь на соблюдение норм материального и процессуального права при принятии обжалуемого судебного акта; пояснил, что, по его мнению, доводы, изложенные в кассационной жалобе, не основаны на нормах права, а направлены на переоценку обстоятельств и доказательств, представленных в материалы дела, что не отнесено к компетенции суда кассационной инстанции в силу положений ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В обоснование правовой позиции, принимая во внимание доводы кассационной жалобы указал, что 20 декабря 2016 года Замоскворецкий суд города Москвы принял постановление по делу № 5-2545/2016 о признании Международного Центра Рерихов виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.13 (ст. 7.13 «Нарушение требований законодательства об охране объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации») Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде административного штрафа (на основании протокола Мосгорнаследия № 16-200 АД 2016 об административном правонарушении от 03 ноября 2016 года). Представитель ФГБУК «Государственный музей искусств народов Востока» обратил внимание на то, что из решения суда первой инстанции усматривается, что суд дал соответствующую правовую оценку данному протоколу (стр. 5-6 решения суда первой инстанции), а также указал на стр. 6 на данный судебный акт суда общей юрисдикции.

Представитель Департамента городского имущества города Москвы оставил результат рассмотрения кассационной жалобы на усмотрение суда.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, проверив в порядке ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении суда первой инстанции и постановлении суда апелляционной инстанции, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены указанных судебных актов.

Из материалов дела усматривается, судами первой и апелляционной инстанций установлено следующее.

Распоряжением от 11 ноября 2015 года № 1287 Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве ФГБУК «Государственный музей искусств народов Востока» переданы в оперативное управление здания, расположенные по адресу: Москва, переулок Малый Знаменский, д. 3/5 строения 4 и 7 (здания). Право оперативного управления зарегистрировано в установленном порядке.

Строение 4 по адресу: г. Москва, Малый Знаменский переулок, д. 3/5 является объектом культурного наследия федерального значения «Дом XVIII в. с палатами XVII в.» согласно Постановлению Совета Министров РСФСР от 30 августа 1960 года № 1327. Предмет охраны одобрен решением Комиссии

экспертного обеспечения реестра недвижимого культурного наследия при Москомнаследии от 10 февраля 2011 года № 47.

Строение 7 по адресу: г. Москва, Малый Знаменский переулок, д. 3/5 является объектом культурного наследия регионального значения «Флигель усадьбы Лопухиных XIX в.» согласно решению Президиума Московского городского совета народных депутатов (Моссовета) от 30 июля 1992 года № 84. Предмет охраны утвержден распоряжением Департамента культурного наследия города Москвы от 7 февраля 2012 года № 55.

Распоряжением Правительства Москвы от 20 октября 2015 года № 614-РП здания, расположенные по адресу: г. Москва, Малый Знаменский переулок, д. 3/5 строения 4 и 7, переданы в собственность Российской Федерации.

Вместе с тем между Департаментом городского имущества города Москвы и ответчиком (Международный Центр Рерихов) были заключены спорные договоры безвозмездного пользования (ссуды) объектом нежилого фонда; помещения переданы ответчику по актам приема передачи от 19 ноября 2014 года; согласно договорам безвозмездного пользования здания предоставлены ответчику для целей использования в административных и культурно-просветительских целях.

По смыслу требований ст. ст. 421, 422, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации свобода граждан в заключении договора означает свободный выбор стороны договора, условий договора, свободу волеизъявления на его заключение на определенных сторонами условиях. Стороны договора по собственному усмотрению решают вопросы о заключении договора и его содержании.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 23 февраля 1999 года № 4-П, из смысла ст. ст. 8 (ч. 1) и 34 (ч. 2) Конституции Российской Федерации вытекает признание свободы договора как одной из гарантируемых государством свобод человека и гражданина. Содержащийся в п. 1 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации принцип свободы договора относится к основным началам

гражданского законодательства. Данное законоположение направлено на обеспечение свободы договора и баланса интересов его сторон.

Согласно ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый). Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон (абзац второй).

По смыслу ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации толкование условиям договора дает суд.

Согласно п. 1 ст. 698 Гражданского кодекса Российской Федерации ссудодатель вправе потребовать досрочного расторжения договора безвозмездного пользования, в том числе, когда ссудополучатель использует вещь не в соответствии с договором или назначением вещи или без согласия ссудодателя передал вещь третьему лицу.

В силу подп. 2 п. 1 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии с п. 2 ст. 689 Гражданского кодекса Российской Федерации к договору безвозмездного пользования ответственно применяются правила, предусмотренные п. п. 1 и 3 ст. 615 (ст. 615 «Пользование арендованным имуществом») Гражданского кодекса Российской Федерации, из которых следует, что если арендатор пользуется имуществом не в соответствии с

условиями договора или назначением имущества, арендодатель имеет право потребовать расторжения договора и возмещения убытков.

Согласно абзацу второму п. 1 ст. 698 Гражданского кодекса Российской Федерации ссудодатель вправе потребовать досрочного расторжения договора безвозмездного пользования в случаях, когда ссудополучатель не выполняет обязанностей по поддержанию вещи в исправном состоянии или ее содержанию.

Как было установлено судами, п. п. 5.1.1 и 5.1.2 спорных договоров безвозмездного пользования, заключенных между сторонами, предусмотрено, что ссудодатель имеет право на вход в помещения с целью их периодического осмотра на предмет соблюдения условий их использования, в соответствии с договором и действующим законодательством; ссудодатель имеет право потребовать расторжение договора в случае, если ссудополучатель пользуется объектом нежилого фонда не в соответствии с условием договора и (или) назначением имущества.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (ст. 71 «Оценка доказательств»), представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, с учетом правильного распределения бремени доказывания, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, руководствуясь положениями действующего законодательства, истолковав по правилам ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации условия заключенных договоров безвозмездного пользования, принимая во внимание конкретные обстоятельства именно данного дела, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерному выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

При этом суды первой и апелляционной инстанций, исходя из принципов относимости и допустимости доказательств, установленных ст. ст. 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценив

представленные в материалы дела доказательства (представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений: истцом - в обоснование заявленных исковых требований, ответчиком - в обоснование возражений по заявленным исковым требованиям) установили факт существенного нарушения условий договоров безвозмездного пользования, которые являются основанием для их расторжения, в том числе на основании п. 8.6 (в соответствии с п. 8.6 договоров ссудодатель вправе требовать расторжения договоров в случаях, когда ссудополучатель: использует объект нежилого фонда не в соответствии с договорами или его назначением; не выполняет обязанностей по поддержанию объекта нежилого фонда в исправном состоянии или его содержанию; существенно ухудшает состояние объекта нежилого фонда; без согласия ссудодателя передал объект нежилого фонда третьему лицу; не оформил охранное обязательство в Департаменте культурного наследия города Москвы; не соблюдает условия охранного обязательства; в других случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации).

Доводы кассационной жалобы, сводящиеся фактически к повторению утверждений, исследованных и правомерно отклоненных арбитражными судами первой и апелляционной инстанций, не могут служить основанием для отмены судебных актов, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, а лишь указывают на несогласие с оценкой судами доказательств, основаны на ошибочном толковании обстоятельств дела и норм материального права. Поэтому доводы кассационной жалобы подлежат отклонению, как направленные на переоценку доказательств и установленных обстоятельств, что в силу положений ст. ст. 273-291 главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (глава 35 «Производство в суде кассационной инстанции») Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Поскольку иных доводов кассационная жалоба Международного Центра Рерихов не содержит, то суд кассационной инстанции в силу правил ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ограничивается

рассмотрением названных доводов кассаторов и правомерность других выводов суда первой инстанции и апелляционной инстанции не проверяет.

Учитывая изложенное, принимая во внимание положения ст. ст. 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы Международного Центра Рерихов, а обжалуемые судебные акты считает законными и обоснованными. Кроме того, оснований, предусмотренных ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в том числе нарушений норм процессуального права, которые в любом случае являются основанием к отмене обжалуемых судебных актов), для отмены обжалуемых решения суда первой инстанции, постановления суда апелляционной инстанции не усматривается, доводы заявителя кассационной жалобы - Международного Центра Рерихов направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что является недопустимым в суде кассационной инстанции.

Руководствуясь ст. ст. 284, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 07 апреля 2017 года Арбитражного суда города Москвы, постановление от 29 августа 2017 года Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-163033/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» - без удовлетворения.

Отменить приостановление исполнения указанных судебных актов введенное определением от 21 ноября 2017 года Арбитражного суда Московского округа.

Председательствующий – судья

В.В. Петрова

Судьи:

А.Р. Белова

И.В. Чалбышева